ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-04/21

в отношении адвоката

Д.Н.Ю.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Д.Н.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2021г. по жалобе доверителя Р.Т.Т. в отношении адвоката Д.Н.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Р.Т.Т. в отношении адвоката Д.Н.Ю., в которой сообщается, что 19.12.2019 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде первой инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей. Адвокат бездействовала, не реагировала на доводы ответчика, не пыталась обсудить мировое соглашение, с отчётом о причинённом ущербе не ознакомилась, сославшись на занятость, уточнённое исковое заявление не приобщила, сославшись на то, что закончился в адвокатском образовании не работает принтер (закончился картридж) и она не может его распечатать. Досудебную претензию заявитель составляла и направляла ответчику самостоятельно. В исковое заявление адвокат переписала претензию заявителя и добавила один абзац. Отказалась ознакомиться с решением суда, сославшись на то, что иск удовлетворён, но не учла, что сумма возмещения была посчитана судом с учётом износа, а ущерб взыскивается без учёта износа.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что в рамках соглашения от 19.12.2019 г. адвокат подготовила исковое заявление, участвовала в четырёх судебных заседаниях, заявляла ходатайства, подготовила запрос об истребовании документов. 05.03.2020 г. исковые требования заявителя были удовлетворены частично. 13.04.2020 г. заявитель сообщила адвокату, что решение суда вступило в законную силу и спрашивала о прядке получения исполнительного листа. 22.04.2020 г. от ответчика поступила апелляционная жалоба. Заявитель обратилась к адвокату, которая разъяснила ей, что для представления интересов в суде второй инстанции необходимо заключение нового соглашения. Заявитель стала возмущаться, говорила, что всё оплатила, а впоследствии стала писать жалобы на адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- решения Н. городского суда по иску заявителя от 05.03.2020 г.;

- искового заявления о возмещении убытков в связи с заливом квартиры и уточнённого искового заявления;

- скриншотов переписки заявителя и адвоката.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

19.12.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов в суде первой инстанции по гражданскому делу. 05.03.2020 г. Ногинским городским судом вынесено решение по спору с участием заявителя, которым исковые требования Р.Т.Т. были удовлетворены частично.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом представлена переписка с заявителем, из которой следует, что, действительно, заявитель спрашивала адвоката о порядке получения исполнительного листа, а адвокат рекомендует подождать не поступит ли апелляционная жалоба от ответчика. Комиссия полагает, что данная переписка подтверждает отсутствие у заявителя намерения подавать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Кроме того, соглашение от 19.12.2019 г. предусматривало только представление интересов заявителя в суде первой инстанции, для дальнейшего оказания юридической помощи было необходимо заключение нового соглашения, от чего заявитель отказалась.

В отношении иных доводов жалобы Комиссия считает, что они носят субъективный характер и не подтверждаются надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д.Н.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Т.Т.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.